



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

**Методология
ESG-Рейтинга устойчивого корпоративного управления
(Sustainable Corporate Governance Rating)**

ПРОЕКТ

Корпоративное управление (в широком понимании) – это система, с помощью которой компании управляются и контролируются ([Cadbury Committee 1992](#)).

Устойчивое корпоративное управление является следующей ступенью развития принятого в настоящий момент понимания корпоративного управления, основанного на теории агентских отношений (Eisenhardt, 1989). В отличие от классической интерпретации корпоративного управления, устойчивое корпоративное управление базируется на стейкхолдерской теории (Freeman, 1984), значительно расширяя перечень участников корпоративных отношений.

Устойчивое (этичное) корпоративное управление компании (*sustainable corporate governance*) – это такая система корпоративного управления, которая основана на интеграции целей акционеров и ключевых заинтересованных сторон, защищающая интересы общества и окружающей среды в целом (Allais et al., 2017; Cardoni et al., 2020; Lombardi et al., 2019).

Практически устойчивое корпоративное управление компанией нацелено как на продуктивное разрешение конфликта интересов между акционером и менеджментом, так и на защиту прав и интересов широкого круга стейкхолдеров, что возможно за счет справедливого и публичного согласования ориентиров развития компании и создания возможности для стейкхолдеров участвовать в управлении компанией ради достижения общественно значимых интересов. При этом используются комплексные управленческие механизмы: разработка ESG-стратегий и управление ESG-рисками, стандартизация различных видов операционного менеджмента (управление качеством, охрана труда и промышленная безопасность, экологический менеджмент, энергоменеджмент, углеродный менеджмент и т.п.), включение стейкхолдеров в комитеты совета директоров и в специализированные общественные советы при исполнительном директоре, внедрение антикоррупционных политик и системы соответствующих мероприятий, а также развитие практик обеспечения прозрачности компании и соблюдение бизнес-этики.

Оглавление

| | |
|--|-----------|
| ОРГАНИЗАТОРЫ..... | 4 |
| ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ..... | 8 |
| Цель | 8 |
| Задачи | 8 |
| База оценки | 8 |
| Представление результатов | 8 |
| Пересмотр методологии..... | 8 |
| Коммуникация с компаниями | 9 |
| РЕЙТИНГОВАЯ ШКАЛА..... | 10 |
| СТРУКТУРА АНАЛИЗА | 11 |
| МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ..... | 13 |
| Оценка уровня устойчивого корпоративного управления | 13 |
| Источники данных..... | 13 |
| Компоненты оценки | 13 |
| Оценка резонансных событий | 18 |
| Источники данных | 18 |
| Компоненты оценки | 18 |
| ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО РАЗВИТИЮ РЕЙТИНГА | 20 |
| ЛИТЕРАТУРА | 21 |
| КОНТАКТЫ..... | 22 |

ОРГАНИЗАТОРЫ



НП АКР «Да–Стратегия» является одним из старейших игроков российского рынка консультационных услуг в области корпоративной отчетности и повышения информационной прозрачности компаний. Клиенты - крупные российские корпорации, среди которых Россети, Роснефть, Транснефть, Русгидро, АФК «Система», Росатом и др.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Università degli Studi di Perugia (Университет Перуджи), основан в 1308 году, один из старейших университетов Италии. На сегодняшний день исследовательская, образовательная и консультационная деятельность по различным дисциплинам организована в 14 кафедрах, где работают около 25 000 студентов, 1 100 профессоров и исследователей и 1 100 сотрудников.

ВВЕДЕНИЕ

Возрастающий интерес к повестке устойчивого развития общества и негативные изменения климата в результате повышения температуры на Планете привлекли внимание корпоративного мира и инвесторов к ESG-эффективности компаний: деятельности корпораций в экологической, социальной и управленческой сферах.

ESG – Environmental (экология), Social (социальная политика) и Governance (корпоративное управление).

Устойчивое развитие – международная повестка участия бизнеса в развитии общества в экономической, экологической и социальной сферах.

Инвесторы формируют растущий спрос на анализ корпоративной ESG информации для использования в принятии инвестиционных решений. С каждым годом все больше инвесторов отдают предпочтение ответственному инвестированию – инвестированию, учитывающему ESG факторы и ориентированному на долгосрочную перспективу (PRI Institute, 2016; US SIF & US SIF Foundation, 2016).

Ответственное инвестирование – инвестирование с учетом рисков, связанных с факторами устойчивого развития (экологическими факторами, социальными факторами и факторами корпоративного управления).

На 2020 год активы, находящиеся под управлением ESG-ориентированных фондов, составляют **≈1 триллион долларов США**. При этом объемы утроились за 2010-2020 гг. и **выросли на 50 % за 2019 год** (BlackRock Investment Institute, 2020). Российские инвесторы также стали активно обращать внимание на ESG инвестирование: появились первые фондовые индексы устойчивого развития, выпуски зеленых и социальных облигаций, первые «зеленые» кредиты. На Московской бирже по состоянию на октябрь 2021 года запущены 4 ESG ETF (биржевые фонды, торговые коды ESGR, PRIE, SBRI и VTBF) на основе индексов и рейтингов ESG.

Компании стремятся предоставить инвесторам актуальную ESG информацию, чтобы быть включенными в портфели ответственных инвесторов: **>90% из 250 крупнейших компаний мира** публикуют отчетность по наиболее распространенному стандарту ESG – Global Reporting Initiative (GRI Secretariat, 2020a). Также растет количество публикуемых климатических отчетов по TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures): около 60% из 100 крупнейших компаний мира применяют стандарты TCFD (TCFD, 2020). Количество GRI отчетов в России выросло в 2,5 раза за десять лет (2008-2018) и продолжает расти (GRI Secretariat, 2020b), появляются отчеты с применением TCFD.

Однако, инвестиционное и бизнес-сообщество сталкивается с трудностями при непосредственной работе с ESG информацией:

- Для инвесторов ESG данные по-прежнему несопоставимы и малоприменимы.
- Компании теряются в процессах управления ESG факторами и оценки результатов.
- Обеим сторонам неочевидна связь между ESG и финансовыми показателями.

В попытке внести вклад в решение трудностей работы с ESG данными, Организаторы Рейтинга устойчивого корпоративного управления задались **целью** создать инструмент оценки компаний, который сможет помочь компаниям и инвесторам найти общий перечень наиболее финансово-значимых ESG показателей, применимых как для принятия инвестиционных решений, так и для определения направлений корпоративного развития.

С этой целью **ESG-Рейтинг устойчивого корпоративного управления** был построен на основе наиболее значимых для заданной цели показателей. Из всех ESG факторов, показатели G, или показатели устойчивого корпоративного управления, позволяют оценить результативность компании в сфере ESG и преодолеть вышеупомянутые недостатки ESG оценок.

Устойчивое (этичное) корпоративное управление компании (sustainable corporate governance) – это такая система корпоративного управления, которая основана на интеграции целей акционеров и ключевых заинтересованных сторон, защищающая интересы общества и окружающей среды в целом (Allais et al., 2017; Cardoni et al., 2020; Lombardi et al., 2019). Практически устойчивое корпоративное управление компанией нацелено как на продуктивное разрешение конфликта интересов между акционером и менеджментом, так и на защиту прав и интересов широкого круга стейкхолдеров, что возможно за счет справедливого и публичного согласования ориентиров развития компании и создания возможности для стейкхолдеров участвовать в управлении компанией ради достижения общественно значимых интересов. При этом используются комплексные управленческие механизмы: разработка ESG-стратегий и управление ESG-рисками, стандартизация различных видов операционного менеджмента (управление качеством, охрана труда и промышленная безопасность, экологический менеджмент, энергоменеджмент, углеродный менеджмент и т.п.), включение стейкхолдеров в комитеты совета директоров и в специализированные общественные советы при исполнительном директоре, внедрение антикоррупционных политик и системы соответствующих мероприятий, а также развитие практик обеспечения прозрачности компании и соблюдение бизнес-этики.

Показатели устойчивого корпоративного управления были выбраны в силу следующих причин:

- Аспект G, из всех ESG, обеспечивает более тесную связь с финансовыми результатами компании. Разнонаправленность и широкое понимание аспектов E, S и G могут привести к нечетким и субъективным критериям для выбора наиболее стоимостно-ориентированных показателей ESG (Busch et al., 2016). Устойчивое корпоративное управление – более узкое понятие, а акционеры и/или инвесторы являются основными заинтересованными сторонами, что делает показатели устойчивого корпоративного управления наиболее приближенными к финансовым целям компании.

Стейкхолдер (заинтересованная сторона, stakeholder) – отдельное лицо или группа лиц, интересы которых затрагиваются или могут быть затронуты деятельностью организации (GRI Secretariat, 2021).

- Показатели корпоративного управления могут быть включены в существующие модели оценки стоимости компаний: они ближе к финансовым показателям по своей природе и оценивают более узкую сферу деятельности в отличие от социальных или экологических аспектов (Crifo et al., 2019).

- Устойчивое корпоративное управление является мета-конструкцией в отношении всех ESG аспектов, влияет на эффективность E, S и ESG практик и, как следствие, их финансовую результативность (Asif et al., 2010; Jacoby et al., 2019).

- Устойчивое корпоративное управление отражает необходимый стратегический и долгосрочный подход к факторам ESG, тогда как именно стратегический подход позволяет получить конкурентное преимущество благодаря системному развитию вместо необоснованных расходов на разобщенные проекты устойчивого развития (Cardoni et al., 2020; Ioannou & Serafeim, 2019; Orlitzky, 2015; Porter & Kramer, 2006).

- Наконец, из всех ESG данных, данные о корпоративном управлении являются одними из наименее противоречивых и наиболее стандартизированных для различных отраслей и стран, а также широко публикуются в годовых отчетах в отличие от данных по экологическому или социальному воздействию, которые обычно раскрываются исключительно в отчетах об устойчивом развитии.

Эффективность использования показателей устойчивого корпоративного управления для применения в инвестиционных решениях эмпирически подтверждена в международном исследовании Университета Перуджи на примере компаний из 7 стран (США, Великобритания, Италия, Россия, Бразилия, Австралия, ЮАР) за 2018-2019 годы (Cardoni et al., 2021a). Согласно данным другой научной работы тех же авторов, итоговый уровень устойчивого корпоративного управления российских компаний имеет существенную и положительную взаимосвязь с рыночной стоимостью: **при повышении баллов компании в ESG-Рейтинге устойчивого корпоративного управления, происходит рост ее рыночных оценок** (Cardoni et al., 2021b).

Основываясь на теоретических и эмпирических результатах, Организаторы выбрали индикаторы устойчивого корпоративного управления для составления настоящего Рейтинга.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Цель

Разработать инструмент оценки устойчивого корпоративного управления российских компаний, релевантный для принятия инвестиционных решений и определения направлений корпоративного развития.

Задачи

- Оценить крупнейшие российские компании по уровню устойчивого корпоративного управления.
- Сравнить российские компании по уровню устойчивого корпоративного управления.
- Оценить уровень развития устойчивого корпоративного управления в России.
- Сравнить лучшие российские и зарубежные практики по уровню развития устойчивого корпоративного управления.

База оценки

Российские компании:

- листингующиеся на Московской бирже на 01.01.2021 (обыкновенные/привилегированные акции или корпоративные/биржевые облигации);
- заявившие Организаторам о своем желании участвовать в процессе оценки.

Обширная выборка 400+ компаний является отличительной особенностью Рейтинга

Представление результатов

Организаторы Рейтинга ежегодно проводят конференцию/ круглый стол с презентацией результатов заинтересованным сторонам: инвесторам и организациям, поддерживающим ответственное инвестирование; компаниям; разработчикам рейтингов в сфере экологии, социального развития и корпоративного управления; органам власти; университетам.

По итогам проведения рейтингования формируется отчет о результатах в виде исследования на базе оценок компаний. Отчет презентуется на конференции/ круглом столе.

Информация о Рейтинге (методология, результаты, новости, конференции/круглые столы) публикуется на сайте <http://corptransparency.ru>. Официальный электронный адрес: Esg-factor@yandex.ru.

Пересмотр методологии

Пересмотр методологии осуществляется раз в год с привлечением экспертного сообщества (разработчики рейтингов в сфере экологии, социального развития и корпоративного управления; органы власти; университеты; инвесторы и организации, поддерживающие ответственное инвестирование; компании).

Обновление методологии проводится в несколько этапов:

- Организаторы Рейтинга составляют проект обновленной методологии по результатам обсуждений экспертного сообщества в рамках конференции/круглого стола.
- Проект обновленной методологии обсуждается с экспертным сообществом, организаторы собирают обратную связь, запросы на уточнение методологии, пожелания на доработку.
- Организаторы составляют итоговую методологию Рейтинга, публикуют на сайте <http://corptransparency.ru> и запускают работы по анализу компаний.

Коммуникация с компаниями

Коммуникация с оцениваемыми компаниями происходит на стадии подачи заявок на участие, а также в рамках выборочной верификации оценок.

РЕЙТИНГОВАЯ ШКАЛА

Рейтинг, присвоенный в соответствии с Методологией, носит буквенное выражение от «А+» до «D».

| Рейтинговая шкала | | |
|-------------------|---|--|
| Уровень | Категория | Описание |
| А Лидерский | А+ Лидер корпоративной ESG-практики РФ | Компания имеет стратегический подход к управлению ESG аспектами, управляет ESG рисками, создает многокомпетентный Совет директоров, активно вовлекает стейкхолдеров в управление, имеет лидерский уровень прозрачности и лидерскую корпоративную культуру. |
| | А Лучшая корпоративная ESG-практика РФ | Компания имеет стратегический подход к управлению ESG аспектами, управляет ESG рисками, создает многокомпетентный Совет директоров, активно вовлекает стейкхолдеров в управление, имеет высокий уровень прозрачности и развитую корпоративную культуру. |
| В Развитый | В+ Развитая корпоративная ESG-практика | Компания управляет ESG рисками, создает многокомпетентный Совет директоров, имеет высокий уровень прозрачности и развитую корпоративную культуру. |
| | В Развивающаяся корпоративная ESG-практика | Компания управляет ESG рисками, создает многокомпетентный Совет директоров, имеет достаточный уровень прозрачности и достаточный уровень развития корпоративной культуры. |
| С Начальный | С+ Начинающий уровень корпоративной ESG-практики | Компания слабо управляет ESG аспектами, имеет низкий уровень прозрачности и слабую корпоративную культуру. |
| | С Управление ESG-асpekтами фрагментарно | Компания имеет фрагментарные инструменты управления ESG. |
| Д Нет данных | Д Отсутствуют данные | Отсутствуют данные. |

СТРУКТУРА АНАЛИЗА

Методология присвоения Рейтинга «ESG – фактор стоимости» представляет собой двухуровневый подход к оценке компании:

1. Оценка уровня устойчивого корпоративного управления;
2. Оценка резонансных событий.

Блок «Оценка резонансных событий» оценивается отдельно от основного Рейтинга и является источником дополнительной информации о компании. Баллы по этому блоку не учитываются в общем Рейтинге.

В основе присвоения Рейтинга лежит модель с балльной системой из двух перечисленных выше блоков. Оценка компании в рамках каждого блока осуществляется по определенному набору критериев, по каждому из которых компании присваиваются баллы от 0 до 1.

Итоговый балл по каждому из блоков оценивается как среднеарифметическое всех входящих в него показателей. Среднее значение использовано для сохранения единства в способах оценок с другими ESG рейтингами и ренкингами, а также во избежание влияния субъективности оценщиков (Knizhnikov et al., 2021).

Рейтинг компании определяется на основе итогового среднего балла по блоку «Оценка уровня устойчивого корпоративного управления» через таблицу его соответствия расчетному рейтингу:

Таблица расчетного рейтинга уровня устойчивого корпоративного управления

| Уровень | Категория | Значение среднего балла | |
|------------------------|-----------|--|----------------------------|
| A Лидерский | A+ A | Лидер корпоративной ESG-практики РФ Лучшая корпоративная ESG-практика РФ | [0.83-1.00] [0.67-0.83] |
| B Развитый | B+ B | Развитая корпоративная ESG-практика Развивающаяся корпоративная ESG-практика | [0.50-0.67] [0.33-0.50] |
| C Начальный | C+ C | Начинающий уровень корпоративной ESG-практики Управление ESG-асpekтами фрагментарно | [0.17-0.33] (0.00-0.17) |
| D Нет данных | D | Отсутствуют данные | 0 |

Уровень подверженности компании резонансным событиям определяется на основе итогового среднего балла по блоку «Оценка резонансных событий» через таблицу соответствия расчетному уровню:

Таблица расчетного уровня подверженности резонансным событиям

| Уровень | Обозначение | Категория | Значение среднего балла |
|----------------|-------------|--|-------------------------|
| Высокий | *** | Резонансные события происходят часто, обычно в зоне ответственности компании, компания мало освещает происшествие. | [0.67-1.00] |
| Средний | ** | Резонансные события происходят часто и компания мало освещает происшествие. Зона ответственности спорна. | [0.33-0.67] |
| Низкий | * | Резонансные события единичны, происходят вне зоны контроля компании, компания публично освещает происшествие. | (0.00-0.33) |
| Нулевой | | Отсутствие резонансных событий в сфере ESG. | 0 |

МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ

Оценка уровня устойчивого корпоративного управления

Блок оценки уровня устойчивого корпоративного управления представляет собой оценку инструментов интеграции целей акционеров и других заинтересованных сторон (включая общество и окружающую среду в целом) в процессы управления.

Источники данных

- Годовой отчет за 2020 год
- Отчет/приложение о соответствии Кодексу корпоративного управления Банка России¹ (далее – ККУ) за 2020 год
- Отчет об устойчивом развитии (экологический/социальный/ отчет об устойчивом развитии) за 2020 год
- ESG data book
- Финансовый отчет (МСФО/РСБУ)
- Отчет эмитента
- Другие источники при наличии на них прямых ссылок в вышеописанных документах

Компоненты оценки

Уровень устойчивого корпоративного управления рассчитывается как сумма баллов 3 секций:

- 1) Стратегия и риск менеджмент;
- 2) Органы управления и вовлечение стейкхолдеров;
- 3) Анти-коррупция и бизнес-этика.

Секции сформированы по результатам научных исследований ([Cardoni et al., 2020](#); [Ioannou & Serafeim, 2019](#); [Porter & Kramer, 2006](#) и др.), методических рекомендаций международных организаций ([World Economic Forum, 2020](#)) и особенностей российского рынка. Критерием отбора секций и входящих в них показателей являлось их участие в создании стоимости бизнеса.

Описание секций

| Секция | Влияние на стоимость компании | Литература |
|---------------------------------------|---|---|
| 1. Стратегия и риск менеджмент | Стратегический подход к управлению ESG аспектами является ключевым фактором эффективности экологических и социальных проектов, а также их способности создавать стоимость для бизнеса. Стратегия позволяет построить уникальный подход к ESG аспектам и перейти от избегания ESG рисков к использованию ESG аспектов как ресурс для стратегического развития. | Briano-Turrent & Rodríguez-Ariza, 2016 ; Ioannou & Serafeim, 2019 ; Klettner et al., 2014 ; Porter & Kramer, 2006 |

¹ [Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления"](#)

| | | |
|--|--|--|
| 2. Органы управления и вовлечение стейкхолдеров | Сбалансированная структура совета директоров (количество независимых директоров, процент женщин в совете, включение стейкхолдеров в управление и др.) и высокий уровень экспертизы директоров в экономических, социальных и экологических вопросах позволяют реализовать принятую ESG стратегию, эффективно управлять ESG рисками и развивать эффективные практики устойчивого развития. | (Ruth V. Aguilera, 2005; Briano-Turrent & Rodríguez-Ariza, 2016; Cheung et al., 2007; Lombardi et al., 2019; Manning et al., 2019; Sánchez et al., 2011) |
| 3. Анти-коррупция и бизнес-этика | Производительность работников коррумпированных организаций на 20 процентов ниже, чем в некоррумпированных компаниях. Развитая корпоративная этика и культура полевой терпимости к коррупции позволяют предотвратить коррупционное и неэтичное поведение сотрудников. | (Bassen & Kovács, 2008; Cardoni, Kiseleva, & Lombardi, 2020; Faruq et al., 2013; Lombardi et al., 2019; Luo, 2005) |

Операционализация секций основана на:

- Отчете Международного Экономического Форума «Measuring Stakeholder Capitalism: Towards Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation» ([World Economic Forum, 2020](#)). Отчет представляет собой результат полугодового процесса открытых консультаций по определению показателей устойчивого развития, универсальных для всех отраслей и способных создавать стоимость для компании. Участники консультаций - 140 руководителей крупнейших компаний со всего мира, являющихся лидерами в практиках устойчивого развития. Отчет сопоставляет полученные показатели с международными стандартами и руководствами в области устойчивого развития (GRI, Sustainability Accounting Standards Board, Task Force on Climate-related Financial Disclosures), что делает полученные показатели применимыми для любой формы отчетности.
- Принципах Кодекса корпоративного управления Банка России.
- Особенности раскрытия информации российскими компаниями.

Описание показателей

| Показатель | Методика оценки | Корреляция со стандартами/рекомендациями |
|--|---|--|
| Секция 1. Стратегия и риск менеджмент | | |
| 1А Постановка цели | | |
| 1A1 | <p>1 - У компании есть заявленная цель, связанная с экономической, социальной и экологической сферами в общей бизнес-стратегии или в отдельной ESG-стратегии. Возможные синонимы: стратегия устойчивого развития, ESG стратегия, стратегия в области экологии (климатическая стратегия)/социальной сферы/корпоративного управления и тд. Стратегии ЦУР ООН не включаются в перечень. Все три сферы ESG должны быть учтены в таких стратегиях.</p> <p>0.5 - У компании есть заявленная цель, связанная с экономической/социальной и/или экологической сферами в общей бизнес-стратегии или в отдельной ESG-стратегии. Возможные синонимы: стратегия устойчивого развития, ESG стратегия, стратегия в области экологии (климатическая стратегия)/социальной сферы/корпоративного управления и тд. Стратегии ЦУР ООН не включаются в перечень. Представлены 2 сферы ESG в таких стратегиях.</p> <p>0 - Цели компании не связаны с ESG, или информация отсутствует.</p> | GRI 102-26 |
| 1В Интеграция ESG рисков и возможностей в бизнес-процессы | | |

| | | |
|-----|--|--|
| 1B1 | <p>1 - Указаны риски из экономической, социальной и экологической сфер. Все три сферы учтены.</p> <p>0.5 - Указаны риски из экономической, социальной и экологической сфер. Представлены риски из 2х сфер.</p> <p>0 - Риски компании не связаны с ESG, или информация отсутствует.</p> | |
| 1B2 | <p>1 - Включены риски четвертой промышленной революции (безопасность данных/ цифровизация и др.).</p> <p>0.5 - Включены риски четвертой промышленной революции (безопасность данных/ цифровизация и др.) в неявной форме.</p> <p>0 - Риски четвертой промышленной революции не включены, или информация отсутствует.</p> | GRI 102-15, GRI 102-30 KKY, принципы 2.1.3, 5.1 |
| 1B3 | <p>1 - Включены риски изменения климата с учетом международных рекомендаций (например, TCFD, CDP и др.).</p> <p>0.5 - Включены риски изменения климата, но нет указания на использование международных рекомендаций (например, TCFD, CDP и др.).</p> <p>0 - Риски изменения климата не включены, или информация отсутствует.</p> | |

1C Раскрытие информации про риски

| | | |
|-----|---|--|
| 1C1 | <p>1 - Раскрытие факторов риска (хотя бы одного) на уровне компании в отличие от общих рисков сектора/страны с указанием влияния риска на бизнес-процессы компании.</p> <p>0.5 - Раскрытие факторов риска (хотя бы одного) на уровне компании в отличие от общих рисков сектора/страны с указанием компании в описании риска.</p> <p>0 - Факторы риска раскрыты только на уровне страны/региона/сектора/или общая классификация рисков для любого типа бизнеса; информация не раскрыта.</p> | |
| 1C2 | <p>1 - Описан риск-аппетит компании.</p> <p>0.5 - Риск-аппетит описан косвенно (указан подход к определению риск-аппетита и лимиты принимаемых рисков).</p> <p>0 - Риск-аппетит не указан, или информация отсутствует.</p> | GRI 102-15, GRI 102-30 KKY, принцип 6.2.2 |
| 1C3 | <p>1 - Указана динамика изменения уровня риска для всех рисков.</p> <p>0.5 - Указана динамика изменения уровня риска хотя бы для двух групп рисков.</p> <p>0 - Динамика изменения уровня рисков не представлена, или информация отсутствует.</p> | |
| 1C4 | <p>1 - Раскрыт ответ компании на риски (действия компании, меры реагирования).</p> <p>0.5 - Ответ компании на риски раскрыт только по нескольким группам рисков.</p> <p>0 - Ответ компании на риски не раскрыт, или информация отсутствует.</p> | |

Секция 2. Органы управление и вовлечение стейкхолдеров

2A Органы управления

| | | |
|-----|--|--|
| 2A1 | <p>1 - Нет совмещения должностей Председателя Совета директоров и Председателя Правления/Генерального Директора.</p> <p>0 - Есть совмещение позиций Председателя Совета директоров и Председателя Правления/Генерального Директора; или нет Председателя Совета Директоров/ Генерального Директора/ Совета Директоров; или информация отсутствует.</p> | GRI 102-22, GRI 405-1a KKY, принципы 2.4.3 и 2.5.1, 2.8.4 |
| 2A2 | <p>1 - Независимость большинства ($\geq 51\%$) членов Совета Директоров (independent directors).</p> <p>0.5 - Независимость $\geq 1/3$ членов Совета Директоров.</p> <p>0 - Иначе или информация отсутствует.</p> | |
| 2A3 | <p>1 - Наименее представленный гендер составляет не менее $1/3$ Совета Директоров.</p> | |

| | | |
|---|--|--------------------------------|
| | 0.5 - Есть хотя бы одно лицо наименее представленного гендера. 0 - Иначе или информация отсутствует. | |
| 2A4 | 1 - Наличие у компании стейкхолдерского/ ESG или аналогичного комитета при Совете. Указание на участие стейкхолдеров в этом комитете. 0.5 - Наличие у компании стейкхолдерского/ ESG или аналогичного комитета при Совете. Без указания на участие стейкхолдеров в этом комитете. 0 - В компании нет стейкхолдерского/ ESG или аналогичного комитета при Совете; или информация отсутствует. | |
| 2A5 | 1 - Наличие Chief Sustainability Officer/отдела по устойчивому развитию/ отдела КСО/ отдела ESG/ комитета ESG, подотчетного Правлению/СЕО. Такое(ой) лицо(орган) управления занимается определением стратегии и целенаправленным выполнением обязательств компании в сферах E, S и G. 0.5 - Наличие только рабочей группы по устойчивому развитию, подотчетного дивизиону/функции. Такой орган управления занимается реализацией отдельных проектов компании в сферах E, S и G. 0 - Нет Chief Sustainability Officer/отдела по устойчивому развитию/ отдела КСО/ отдела ESG; или информация не представлена. | |
| 2B Существенные темы для отчетности | | |
| 2B1 | 1 - Определены существенные темы в соответствии со стандартом GRI. 0.5 - Указаны основные темы отчетности без соответствия стандарту GRI. 0 - Существенные темы отчета не определены, или информация отсутствует. | |
| 2B2 | 1 - В процессе определения существенных тем были опрошены внешние и внутренние заинтересованные стороны. 0.5 - В процессе определения существенных тем были опрошены только внутренние заинтересованные стороны. 0 - Заинтересованные стороны не были опрошены в процессе определения существенных тем, или информация отсутствует. | GRI 102-21, GRI 102-43, 102-47 |
| 2C Раскрытие структуры совета директоров | | |
| 2C1 | 1 - Раскрыта информация о длительности пребывания директоров в органе управления. 0.5 - Информация о длительности пребывания директоров в органе управления представлена частично (только по нескольким директорам или только за последние несколько лет). 0 - Информация о длительности пребывания директоров в органе управления не представлена, или информация отсутствует. | |
| 2C2 | 1 - Раскрыты предыдущие значимые позиции и обязательства каждого из директоров. 0.5 - Предыдущие значимые позиции и обязательства каждого из директоров раскрыты частично (только для некоторых директоров или только за последние 1-2 года). 0 - Предыдущие значимые позиции и обязательства каждого из директоров не раскрыты, или информация отсутствует. | KKV, принцип 6.2.2 |
| 2C3 | 1 - Раскрыты компетенции директоров по экономической, экологической и социальной тематике (образование, опыт работы, навыки). 0.5 - Компетенции директоров по экономической, экологической и социальной тематике раскрыты частично (указан только ВУЗ и/или опыт работы). 0 - Компетенции директоров по экономической, экологической и социальной тематике не раскрыты, или информация отсутствует. | |

3А Анти-коррупция

| | |
|-----|--|
| 3А1 | <p>1 - Члены руководящего органа прошли обучение антикоррупционной политике и антикоррупционным процедурам (члены руководства / высшее руководство / белые воротнички).</p> <p>0.5 - Члены руководящего органа прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами (члены руководства / высшее руководство / белые воротнички) в другой форме (не обучение).</p> <p>0 - Члены руководящего органа не прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами, или информация отсутствует.</p> |
| 3А2 | <p>1 - Сотрудники прошли обучение антикоррупционной политике и антикоррупционным процедурам.</p> <p>0.5 - Сотрудники прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами в другой форме (не обучение).</p> <p>0 - Сотрудники не прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами, или информация отсутствует.</p> |
| 3А3 | <p>1 - Деловые партнеры прошли обучение антикоррупционным политикам и антикоррупционным процедурам (прямое обучение или информирование о коррупции, конференции, мастер-классы и пр.).</p> <p>0.5 - Деловые партнеры прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами в другой форме (социальная оценка поставщиков, включение антикоррупционных положений в соглашения или кодекс поведения поставщиков и иные формы взаимодействия по теме анти-коррупции).</p> <p>0 - Деловые партнеры не прошли ознакомление с антикоррупционной политикой и антикоррупционными процедурами, или информация отсутствует.</p> |

GRI 205-2
[Антикоррупционная Хартия российского бизнеса](#), принцип 4. 7

3В Надежные инструменты сообщения о неэтичных действиях и получение консультаций по этике

| | |
|-----|---|
| 3В1 | <p>1 - Наличие комитета по этике. Наличие кодекса этики, антикоррупционной политики, антикоррупционных мероприятий.</p> <p>0.5 - Отсутствие комитета по этике. Наличие кодекса этики, антикоррупционной политики, антикоррупционных мероприятий.</p> <p>0 – Наличие только кодекса этики, или информация отсутствует.</p> |
| 3В2 | <p>1 - Наличие внутренних и внешних механизмов для сообщения о неэтичном или незаконном поведении (горячая линия). Есть статистика обращений по горячей линии.</p> <p>0.5 - Наличие внутренних и внешних механизмов для сообщения о неэтичном или незаконном поведении (горячая линия). Отсутствие статистики обращений по горячей линии.</p> <p>0 - Отсутствие внутренних и внешних механизмов для сообщения о неэтичном или незаконном поведении (горячей линии); или информация отсутствует.</p> |
| 3В3 | <p>1 - Компания обсуждает антикоррупционные инициативы с заинтересованными сторонами для повышения антикоррупционной культуры (конференции/ мастер-классы/ публичные инициативы/ подписана Антикоррупционная хартия бизнеса/ декларация РСПП и пр.).</p> <p>0.5 - Компания информирует заинтересованные стороны об антикоррупционных инициативах (публикация антикоррупционной декларации в рамках коммуникации со стейкхолдерами, размещение тематических плакатов/вывесок и прочие формы односторонней коммуникации).</p> <p>0 - Компания не информирует заинтересованные стороны об антикоррупционных инициативах, или информация отсутствует.</p> |

GRI 102-16, GRI 102-17,
GRI 102-12
ККУ, принцип 5.1
[Антикоррупционная Хартия российского бизнеса](#), принципы 1,
5

3С Раскрытие информации о коррупции

| | | |
|-----|--|---|
| 3C1 | <p>1 - Раскрыт общий процент/ число членов руководящего органа/сотрудников/деловых партнеров, прошедших обучение антикоррупционным политикам и процедурам организации.</p> <p>0.5 - Раскрыты любые количественные данные о проведенных антикоррупционных мероприятиях (количество участников/конференций/потраченных ресурсов и пр.).</p> <p>0 - Никакая количественная информация о проведенных антикоррупционных мероприятиях не раскрыта, или информация отсутствует.</p> | <p>GRI 205-3 ККУ, принципы 5.1.4, 5.2.2, 6.2.2 Антикоррупционная Хартия российского бизнеса, принцип 9</p> |
| 3C2 | <p>1 - Раскрыто общее количество случаев коррупции, относящихся к предыдущим годам (2020 и ранее). Раскрыт характер случаев коррупции и принятые меры.</p> <p>0.5 - Раскрыто общее количество случаев коррупции, относящихся к предыдущим годам (2020 и ранее). Характер случаев коррупции и принятые меры не раскрыты.</p> <p>0 - Количество случаев коррупции, относящихся к предыдущим годам (2020 и ранее), не раскрыто, или информация отсутствует.</p> | |
| 3C3 | <p>1 - Раскрыто общее количество случаев коррупции, относящихся к текущему году (2021-2022). Раскрыт характер случаев коррупции и принятые меры.</p> <p>0.5 - Раскрыто общее количество случаев коррупции, относящихся к текущему году (2021-2022). Характер случаев коррупции и принятые меры не раскрыты.</p> <p>0 - Количество случаев коррупции, относящихся к текущему году (2021-2022), не раскрыто, или информация отсутствует.</p> | |

Оценка резонансных событий

Блок оценки резонансных событий представляет собой оценку эффективности работы устойчивого корпоративного управления компании в экстренных или неблагоприятных обстоятельствах, не всегда поддающихся контролю компании.

Источники данных

- Обзор СМИ
- Официальные сайты компаний

Компоненты оценки

Резонансные события – блок, принимающий значения от -3 до 0, где:
 -3 = наличие крупных резонансных событий ESG без реакции компании на событие;
 0 = отсутствие резонансных событий.

Резонансные события в контексте ESG - это корпоративные экологические, социальные и управленческие новости, такие как неэтичное поведение сотрудников и скандалы об

опасной/некачественной продукции, расследования и возбуждение уголовных дел в результате аварий и негативного влияния на окружающую среду, которые оказывают негативное влияние на стейкхолдеров компании, привлекают внимание средств массовой информации и, как следствие, внимание инвесторов.

| Описание секций | | |
|----------------------------|--|---|
| <i>Секция</i> | <i>Влияние на стоимость компании</i> | <i>Литература</i> |
| Резонансные события | Резонансные события могут послужить как триггером, привлекающим внимание СМИ и инвесторов, так и репутационным риском, ставящим под сомнение благонадежность компании. | (Aouadi & Marsat, 2018) |

Операционализация показателей составлена на основе бенчмаркинга практик оценки резонансных событий с адаптацией для целей настоящего Рейтинга.

| Операционализация компонентов оценки | | |
|---|---|--|
| Показатель | Методика оценки | Корреляция с GRI и ККУ |
| Секция Резонансные события | | |
| А Наличие резонансного события в сфере ESG | 1 - Наличие резонансных событий нескольких сфер ESG (E, S и G) или нескольких событий в одной сфере. 0.5 - Наличие одного резонансного события из сфер ESG. 0 – Отсутствие резонансных событий из сфер ESG. | Темы резонансных событий подобраны на основе стандартов GRI. ККУ принцип 6.2.2. |
| В Возможность компании влиять на событие/предотвращать событие | 1 – Компания полностью контролирует событие. 0.5 – Компания может частично влиять на событие. 0 – Компания совсем не может влиять на событие. | |
| С Наличие реакции компании в ответ на резонансное событие | 1 - Нет события на сайте компании. 0.5 – Наличие описания события на сайте компании. 0 – Наличие описания события и ответных действий компании на сайте организации. | |

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО РАЗВИТИЮ РЕЙТИНГА

18 ноября 2021 состоялась встреча Экспертного совета Рейтинга. По результатам встречи были сформированы предложения по изменению текущей методологии, а также предложения по развитию Рейтинга в следующие годы. Среди таких предложений:

1. Ввести веса показателей.

Веса для секция оставить равными. Изменить веса для каждого показателя, внутри секций.

Критерии изменения весов показателей внутри секций:

- Низкий уровень раскрытия показателя за прошлый год повышает вес показателя.
- Показатель 2А4 (про комитет при СД) важнее показателя 2А5 (про топ-менеджера по устойчивому развитию).
- Совпадение показателя с законодательными актами снижает вес показателя.
- Совпадение показателя с рекомендательными документами бирж/органов власти не изменяет вес показателя.

2. Добавить показатель в секцию 1 или переформатировать показатель про стратегию в более сложный. Новый показатель должен отражать наличие детализации стратегии в виде показателей (KPI) и наличие раскрытия результативности по этим KPI в отчетности.

3. Переформулировать показатели 2С1(Раскрытие информация о длительности пребывания директоров в органе управления) и 2С3 (Раскрытие компетенций директоров по экономической, экологической и социальной тематике) из показателей, оценивающих прозрачность, в показатели, оценивающие результативность. Изменение показателей планируется при наличии более 50% компаний, раскрывших информацию по этим показателям.

4. Определить качество принимаемых к анализу источников при оценке уровня резонансных событий.

ЛИТЕРАТУРА

- Allais, R., Roucoules, L., & Reyes, T. (2017). Governance Maturity Grid: A Transition Method for Integrating Sustainability into Companies. *Journal of Cleaner Production*, 140, 213–226. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.02.069>
- Asif, M., Joost de Bruijn, E., Fisscher, O. A. M., & Searcy, C. (2010). Meta-management of integration of management systems. *The TQM Journal*, 22(6), 570–582. <https://doi.org/10.1108/17542731011085285>
- BlackRock Investment Institute. (2020). *Sustainability: The tectonic shift transforming investing* (No. BIIM0320E-1108704-1/8). <https://www.blackrock.com/us/individual/literature/whitepaper/bii-portfolio-perspectives-february-2020.pdf>
- Busch, T., Bauer, R., & Orlitzky, M. (2016). Sustainable Development and Financial Markets: Old Paths and New Avenues. *Business & Society*, 55(3), 303–329. <https://doi.org/10.1177/0007650315570701>
- Cardoni, A., Kiseleva, E., & Lombardi, R. (2020). A Sustainable Governance Model to Prevent Corporate Corruption: Integrating Anticorruption Practices, Corporate Strategy and Business Processes. *Business Strategy and the Environment*, 29(3), 1173–1185. <https://doi.org/10.1002/bse.2424>
- Cardoni, A., Kiseleva, E., Arduini, S., Terzani, S. (2021a). From sustainable value to shareholder value: the impact of sustainable governance and anti-corruption programs on market valuation. Due to be published at *Business Strategy and the Environment* (under second review)
- Cardoni, A., Kiseleva, E., Vachrushina, M. (2021b) The value relevance of sustainable corporate governance in emerging economies: the case of the Russian Federation. *Working paper*
- Crifo, P., Escrig-Olmedo, E., & Mottis, N. (2019). Corporate Governance as a Key Driver of Corporate Sustainability in France: The Role of Board Members and Investor Relations. *Journal of Business Ethics*, 159(4), 1127–1146. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3866-6>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Agency Theory: An Assessment and Review. *Academy of Management Review*, 14(1), 57–74. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4279003>
- Freeman, R. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Cambridge University Press.
- GRI Secretariat. (2020a). *Global Reporting Initiative*. Global Reporting Initiative. <https://www.globalreporting.org/>
- GRI Secretariat. (2020b). *GRI Database*. <http://database.globalreporting.org/>
- GRI Secretariat. (2021). *GRI - Standards*. <https://www.globalreporting.org/standards/>
- Ioannou, I., & Serafeim, G. (2019). Corporate Sustainability: A Strategy? *Harvard Business School, SSRN Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3312191>
- Jacoby, G., Liu, M., Wang, Y., Wu, Z., & Zhang, Y. (2019). Corporate Governance, External Control, and Environmental Information Transparency: Evidence from Emerging Markets. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 58, 269–283. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2018.11.015>
- Knizhnikov, A., Shvarts, E., Ametistova, L., Pakhalov, A., Rozhkova, N., & Yudaeva, D. (2021). Environmental transparency of Russian mining and metal companies: Evidence from independent ranking system. *The Extractive Industries and Society*, 8(3), 100937. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2021.100937>
- Lombardi, R., Trequattrini, R., Cuzzo, B., & Cano-Rubio, M. (2019). Corporate Corruption Prevention, Sustainable Governance and Legislation: First Exploratory Evidence from the Italian Scenario. *Journal of Cleaner Production*, 217, 666–675. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.01.214>
- Orlitzky, M. (2015). The Politics of Corporate Social Responsibility or: Why Milton Friedman Has Been Right All Along. *Annals in Social Responsibility*, 1(1), 5–29. <https://doi.org/10.1108/ASR-06-2015-0004>
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2006). Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review*, 23(5), sd.2007.05623ead.006. <https://doi.org/10.1108/sd.2007.05623ead.006>
- PRI Institute. (2016). *Principles for Responsible Investment*.
- TCFD. (2020). *Task Force on Climate-related Financial Disclosure*. <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P291020-1.pdf>
- US SIF & US SIF Foundation. (2016). *The Impact of Sustainable and Responsible Investment*.

КОНТАКТЫ

Esg-factor@yandex.ru – официальная почта проекта

Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях. Настоящая Информация не может модифицироваться, воспроизводиться, распространяться любым способом и в любой форме ни полностью, ни частично в рекламных материалах, в рамках мероприятий по связям с общественностью, в сводках новостей, в коммерческих материалах или отчетах без предварительного согласия со стороны НП АКР «Да-Стратегия» и ссылки на источник.